Los centros CONACYT en el área de ciencias sociales: una mirada a su producción e impacto, en revistas de corriente principal SCOPUS

Dr. Eduardo Contreras Gómez (COLMEX)

SEMINARIO DEL PROGRAMA DCTS-CINVESTAV

CIUDAD DE MÉXICO, 13 NOVIEMBRE 2017

Justificación

Diversos trabajos han mostrado la importancia que la internacionalización de la actividad científica ha tenido en las dos últimas décadas, no solo en el aspecto de formación de recursos científicos de alto nivel, sino que también ha guiado el desarrollo de la comunidad científica, sus practicas de publicación y las temáticas que abordan. Por tal motivo, esta investigación se centra en presentar una mirada a las ciencias sociales y humanidades a través de los Centros CONACYT con el objetivo de proporcionar un acercamiento al estudio del fenómeno de la internacionalización.

Objetivo

Analizar la internacionalización de los centros CONACYT del área de Ciencias Sociales y Humanidades desde tres dimensiones:

1. Lugar donde realizaron sus estudios de doctorado los investigadores adscritos a estos centros e identificados en la base de datos del SNI del año 2016

2. Las publicaciones de estos centros identificadas en la base de datos de SCOPUS de ELSEVIER en el periodo 1977 – 2016
   - Nacionalidad de la revista donde se publicó el artículo, idioma de la publicación, año de publicación, cuartil al que pertenece la revista por su factor de impacto.

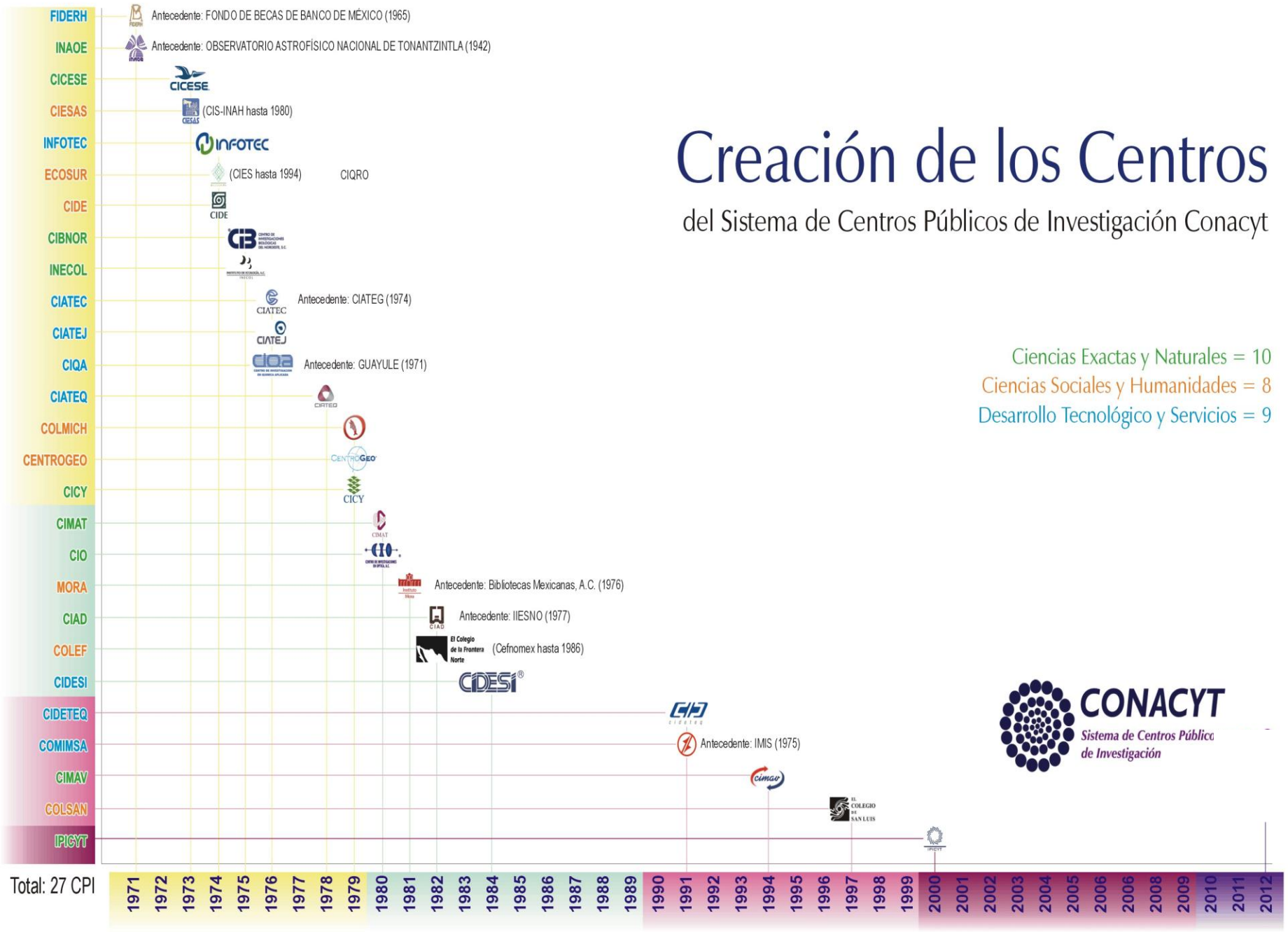
3. Coautorías de los artículos identificados en la base de datos de SCOPUS de ELSEVIER en el periodo 1977- 2016
   - Principales países con los que se realizaron los trabajos en coautoría y número de citas recibidas por institución.

Centros que se analizan:

Características analizadas:

- Número de investigadores por centro.
- Disciplinas que desarrollan.
- Nivel de SNI.
- Número de investigadoras e investigadores
- País en el que obtuvieron su grado de doctorado o el ultimo registrado en el Sistema Nacional de Investigadores (2016).
- Período de obtención de doctorado o último grado registrado.

Contexto Histórico de la Creación de los Centros CONACYT



Creación de los Centros

del Sistema de Centros Públicos de Investigación Conacyt

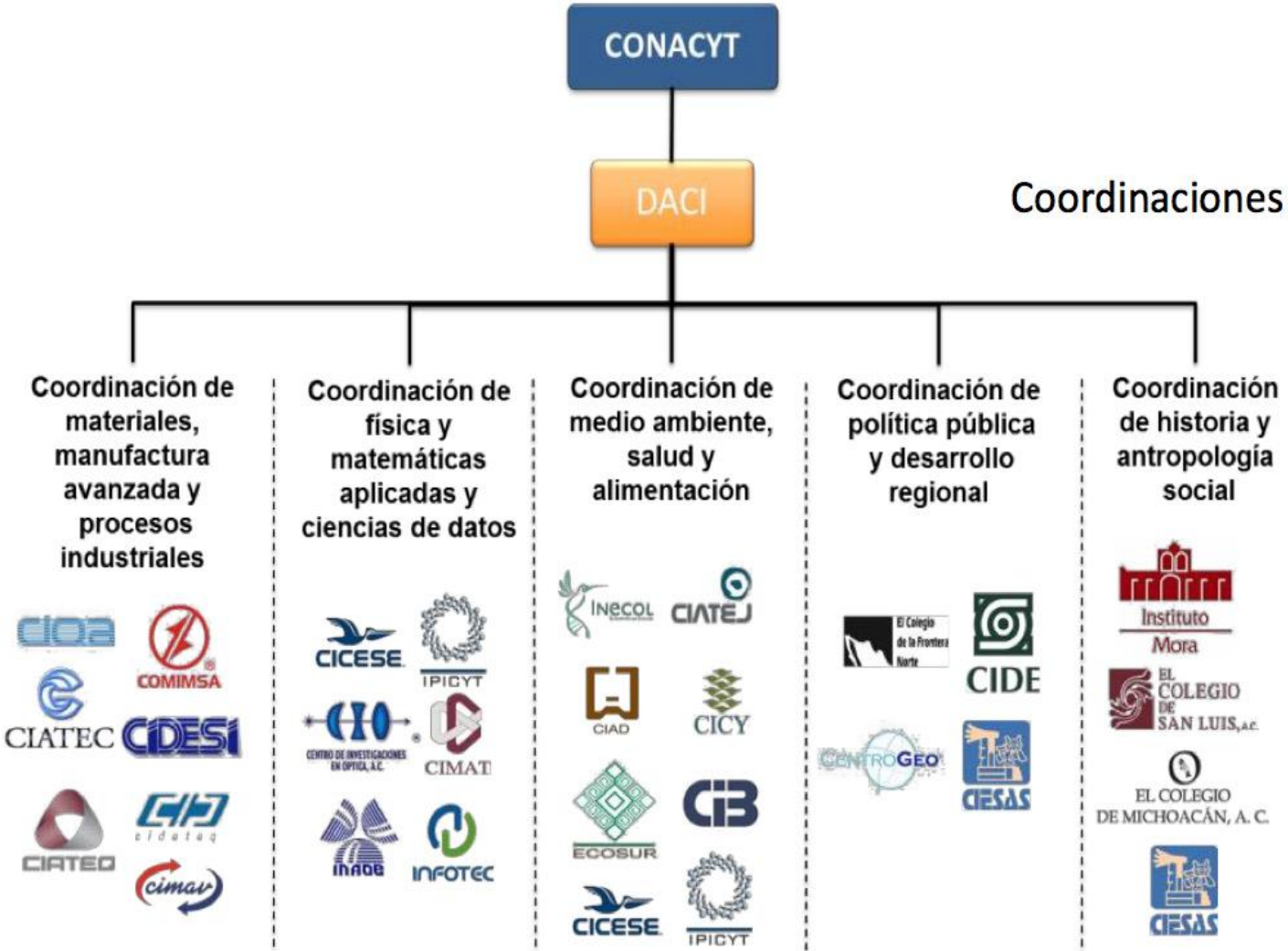
Ciencias Exactas y Naturales = 10
Ciencias Sociales y Humanidades = 8
Desarrollo Tecnológico y Servicios = 9

CONACYT
Sistema de Centros Públicos de Investigación

Fuente: http://cpi20.cide.edu/documents/124675/124854/cpi20-lineadetiempo.jpg?t=1352392095045

¿Por qué estudiar la internacionalización de los centros CONACYT, en el área de ciencias sociales y humanidades?

Sistema de Centros Públicos de Investigación de CONACYT



Fuente: http://www.conacytprensa.mx/index.php/sociedad/politica-cientifica/15630-reorganizan-sistema-centros-publicos-investigacion-conacyt

CENTRO DE INVESTIGACIONES Y ESTUDIOS SUPERIORES
EN ANTROPOLOGÍA SOCIAL (CIESAS)

CENTROS PÚBL CONACYT

10 de Julio 2017

Att: Dr. Enrique Cabrero Mendoza
Director General de CONACYT
Av de los Insurgentes Sur 1582
Col. Crédito Constructor
03940 Benito Juárez, CDMX

Estimado Dr. Cabrero,

En la comunidad científica en México vemos con preocupación la manera en que se está sofocando la capacidad creativa de los investigadores y docentes y excluyendo a grandes mentes de los esfuerzos en torno al avance de la Ciencia en México.

Este proceso no es nuevo, pero la gota que derramó el vaso es la reciente decisión del CONACYT de cambiar de plataforma para el llenado de los CVU y demás informes. Esta nueva plataforma busca homogeneizar la información, encasillando de manera excluyente el trabajo y la trayectoria académica de los investigadores.

Protestamos enfáticamente por la forma rígida y excluyente a la que nos quieren obligar a presentar la información de sobre nuestras actividades académicas, que afectará la evaluación porque deja fuera actividades sustantivas de nuestro quehacer como científicos sociales. Se incrementan considerablemente los requisitos burocráticos y aumenta de manera importante el tiempo que tenemos que dedicar a actividades burocráticas en lugar de dedicarnos a cumplir nuestra misión y nuestro compromiso con la Ciencia. En particular nos preocupan los siguientes aspectos:

- El formato cerrado de la nueva plataforma deja fuera universidades importantes en las que hemos estudiado, impartido charlas o seminarios, además de editoriales y revistas en las que muchos académicos, en particular desde las ciencias sociales, damos a conocer nuestro trabajo ante un público amplio. Ello lleva a una comercialización y monopolización de los procesos de valoración de revistas científicas y editoriales académicas, lo cual fácilmente lleva a una mercantilización de los procesos de valoración. Miles de publicaciones valiosas quedan excluidas de esta plataforma. Si bien agradecemos los avances acordados recientemente para incluir catálogos de revistas CONACYT, REDALyC, SciELO México y LATINDEX, consideramos que el sistema CVU debe abrirse a la posibilidad de reportar otro tipo de revistas, libros y editoriales y plataformas electrónicas o audiovisuales que resultan fundamentales para publicar nuestra investigación.

- Se desdibuja la trayectoria de muchos investigadores brillantes al pedir números de ISBN, ISSN o programas inscritos al PNPC cuando algunos de estos tipos de registro llevan apenas algunas décadas de existir. La trayectoria anterior se borra automáticamente ante una plataforma dirigida a ser leída por una máquina, lo cual implica que no hay cabida para la falta de datos o la flexibilidad. Automatizar la indización de revistas no debe sustituir la lectura de nuestros productos de investigación al ser evaluados por un colega humano, y no un simple algoritmo automático.

- Resulta absurdo y preocupante el que se exija la obligatoriedad de presentar la cédula profesional cuando la mayoría de los investigadores consolidados realizaron sus estudios en el extranjero o en programas que no tenían registro en SEP –CONACYT. Además, para muchos colegas extranjeros o naturalizados en México es literalmente imposible obtener dicha cedula profesional por el tedioso y contradictorio proceso de revalidación de toda su trayectoria escolar paso por paso desde la primaria a licenciatura, exigido para llegar a la cedula profesional.

- Es desalentador comprobar que el énfasis se ha puesto en la relación y el impacto de las investigaciones con sectores 'productivos' desde una visión economicista y tecnocrática. Quedan fuera los impactos en el desarrollo social y humanista, en la recuperación del patrimonio nacional, en el diseño de programas que ayuden a restablecer el tejido social, en fortalecer las instituciones de bienestar social, en la múltiple construcción de políticas públicas y un largo etcétera.

En resumen, los nuevos criterios del CVU no nos representan ni son los idóneos para dar cuenta de nuestro trabajo y de la calidad del mismo. Porque la realidad es cada vez más compleja y heterogénea y se quiere forzar a tener una plataforma rígida que deja fuera múltiples posibilidades, actividades y resultados de nuestro quehacer científico. No es que estemos buscando criterios menos rigurosos, sino más idóneos para medir y sopesar nuestro trabajo. Una evaluación deficiente y excluyente desalienta la producción de ciencia sólida y robusta en nuestro país.

Por todo ello, los abajo firmantes proponemos construir conjuntamente con las autoridades del CONACYT, una plataforma que aproveche las ventajas de las tecnologías numéricas para el manejo de la información, y que al mismo tiempo integre la diversidad de las formas de generar, de difundir y de aplicar los resultados de las investigaciones de los investigadores de ciencias sociales y de humanidades.

España 1359, Col. Moderna, C.P. 44190. Tel. (01 33) 32 68-06 00, Fax. 32 68 06 25 con 10 líneas
Guadalajara, Jal. México.

Fuente: http://www.comecso.com/noticias/carta-de-investigadores-ciesas-conacyt

Análisis de las características de los integrantes de los centros CONACYT en el área de Ciencias Sociales y Humanidades

Representación porcentual de Investigadores integrantes de los centros CONACYT por país en que obtuvieron su último grado de estudios (2016)

PAÍS	CIDE	CIESAS	COLMICH	COLSAN	ECOSUR	COLEF	I.MORA	CENTRO_GEO	COLMEX	CISECE	TOTAL
ARGENTINA	0.94	0.77	--	--	--	--	--	--	0.53	--	0.3
AUSTRALIA	0.94	--	--	--	0.74	--	--	--	0.53	--	0.3
AUSTRIA	0.94	--	--	--	--	--	--	--	0.53	--	0.2
BELGIUM	--	--	--	--	0.74	--	--	--	1.06	1.09	0.5
BRAZIL	--	1.54	--	2.7	0.74	--	--	--	--	--	0.4
CANADA	1.89	0.77	1.72	2.7	2.94	--	--	--	1.59	3.28	1.81
CUBA	--	--	--	--	--	0.97	--	--	--	--	0.1
CZECH REPUBLIC	--	--	--	--	0.74	--	--	--	--	--	0.1
DENMARK	--	--	--	--	--	--	--	--	--	0.55	0.1
FINLAND	0.94	--	--	--	--	--	--	--	--	--	0.1
FRANCE	4.72	7.69	17.24	5.41	5.15	7.77	8.51	--	13.23	7.1	8.44
GERMANY	1.89	0.77	--	--	0.74	0.97	--	--	1.59	2.19	1.21
HOLANDA	--	--	--	--	--	0.97	--	--	--	0.55	0.2
INDIA	--	--	--	--	--	--	--	--	0.53	--	0.1
ITALY	1.89	0.77	1.72	0	0.74	--	2.13	--	1.06	0.55	0.9
JAPAN	--	0.77	1.72	0	--	--	--	--	--	1.09	0.4
MEXICO	**9.43**	**56.92**	**55.17**	**72.97**	**54.41**	**52.43**	**63.83**	**33.33**	**39.15**	**43.17**	**45.83**
NETHERLANDS	--	3.85	1.72	--	2.21	0.97	--	--	1.06	1.64	1.51
POLAND	--	--	--	--	--	--	--	--	--	0.55	0.1
RUSSIAN FEDERATION	--	--	--	--	--	--	--	--	0.53	3.83	0.8
SPAIN	8.49	4.62	1.72	13.51	5.15	10.68	14.89	50	6.35	4.37	6.93
SWEDEN	--	--	--	--	0.74	--	2.13	--	--	--	0.2
UNITED KINGDOM	11.32	9.23	3.45	2.7	13.97	3.88	6.38	--	11.11	7.1	8.74
UNITED STATES	56.6	12.31	15.52	--	11.03	21.36	2.13	16.67	21.16	22.95	20.7
Total	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %
Número de investigadores	110	131	58	37	137	104	47	7	189	189	1009

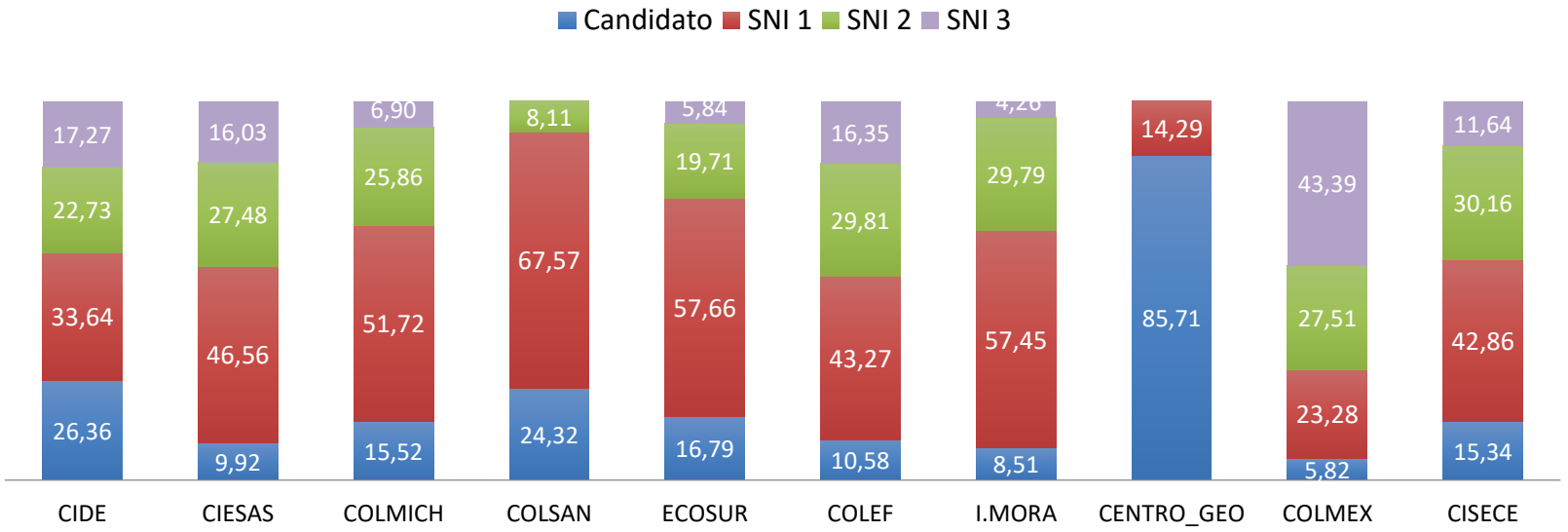
Fuente: Elaboración propia con datos CONACYT 2016.

Representación porcentual de investigadores por área del conocimiento de los centros de CONACYT en el área de ciencias sociales y humanidades en 2016

Área del Conocimiento	CIDE	CIESAS	COLMICH	COLSAN	ECOSUR	COLEF	I.MORA	CENTRO_GEO	Total por disciplina
ANTROPOLOGIA	0.91	**53.44**	**41.38**	**24.32**	7.30	3.85	4.26	-	**19.02**
ARTES Y LETRAS				16.22	-	1.92	-	-	1.27
CIENCIAS AGRONOMICAS Y VETERINARIAS	-	-	1.72	-	19.71	-	-	-	4.44
CIENCIAS DE LA SALUD	-	0.76	-	-	-	2.88	-	-	0.63
CIENCIAS DE LA TECNOLOGIA	-	-	-	-	0.73	-	2.13	**28.57**	0.63
CIENCIAS DE LA TIERRA Y DEL COSMOS	-	0.76	-	5.41	8.03	0.96	-	14.29	2.54
CIENCIAS DE LA VIDA	-	-	-	-	**40.15**	-	-	-	8.72
CIENCIAS ECONOMICAS	**23.64**	-	-	2.70	3.65	**18.27**	2.13	**28.57**	8.56
CIENCIAS JURIDICAS Y DERECHO	10.00	-	-	-	-	-	-	-	1.90
CIENCIAS POLITICAS	**50.00**	-	-	13.51	-	13.46	17.02	-	13.63
DEMOGRAFIA	-	-	-	-	1.46	10.58	-	-	2.06
FILOSOFIA	-	-	1.72	-	-	-	-	-	0.16
FISICA	0.91	-	1.72	-	0.73	-	-	-	0.48
GEOGRAFIA	-	2.29	5.17	2.70	1.46	8.65	2.13	14.29	3.17
HISTORIA	10.00	**16.03**	**34.48**	**29.73**	0.73	2.88	**51.06**	-	**14.42**
LINGÜISTICA	-	6.87	3.45	-	-	-	-	-	1.74
MATEMATICAS	0.91	-	-	-	-	-	-	14.29	0.32
MEDICINA Y PATOLOGIA HUMANA	-	-	-	-	2.19	0.96	-	-	0.63
PEDAGOGIA	-	2.29	-	-	0.73	-	-	-	0.63
PROSPECTIVA	-	0.76	-	-	0.73	2.88	-	-	0.79
PSICOLOGIA	-	-	-	-	-	0.96	-	-	0.16
SOCIOLOGIA	3.64	12.98	10.34	5.41	12.41	**31.73**	**21.28**	-	**14.10**
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Número de investigadores	110	131	58	37	137	104	47	7	631

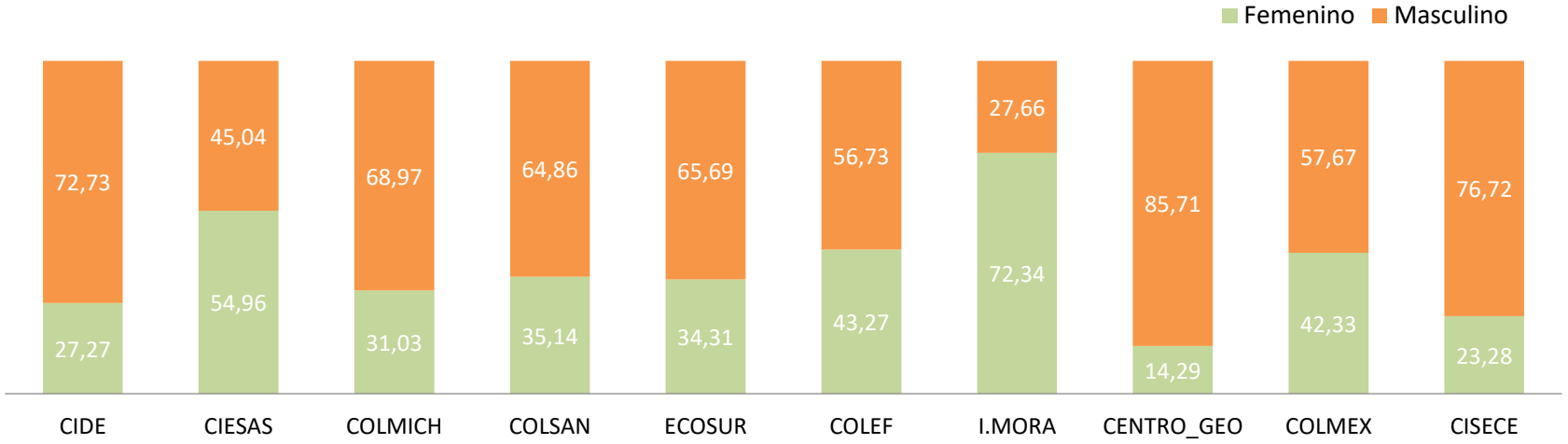
*Fuente: Elaboración propia con datos CONACYT 2016.

Investigadores integrantes de los Centros CONACYT por nivel del SNI en el año 2016 (porcentaje)



Fuente: Elaboración propia con datos CONACYT 2016.

Investigadores integrantes de los Centros CONACYT por Sexo en el 2016 (porcentaje)



Fuente: Elaboración propia con datos CONACYT 2016.

Periodo de obtención del último grado registrado en el SNI de los investigadores de los Centros CONACYT en el año 2016

PERIODO	CIDE	CIESAS	COLMICH	COLSAN	ECOSUR	COLEF	I.MORA	CENTRO_GEO	COLMEX	CISECE	Total
1960-1964	--	0.8	--	--	--	--	--	--	0.5	0.6	0.3
1965-1969	--	--	--	--	--	--	--	--	4.8	--	0.9
1970-1974	2.1	--	1.8	--	--	--	--	--	4.8	0.6	1.4
1975-1979	--	1.6	--	--	--	1.0	2.2	--	4.8	1.7	1.7
1980-1984	1.1	4.0	1.8	--	2.4	1.0	0.0	--	9.6	5.5	4.1
1985-1989	2.1	6.4	8.9	--	2.4	1.0	4.3	--	7.4	10.5	5.7
1990-1994	8.4	12.8	--	--	6.3	7.9	8.7	--	13.3	15.5	10.2
1995-1999	10.5	22.4	21.4	3.0	18.1	22.8	26.1	--	12.8	18.2	17.4
2000-2004	22.1	23.2	23.2	36.4	30.7	22.8	19.6	--	14.4	18.2	21.6
2005-2009	28.4	18.4	19.6	33.3	24.4	30.7	21.7	33.3	19.1	12.7	21.4
2010-2014	25.3	10.4	23.2	27.3	15.8	12.9	17.4	66.7	8.0	15.5	15.2
Total	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	99.5 %	98.9 %	99.7 %
Total de investigadores	**95**	**125**	**56**	**33**	**127**	**101**	**46**	**3**	**187**	**179**	**952**

Fuente: Elaboración propia con datos CONACYT 2016.

Representación porcentual de la edad de obtención del último grado registrado de los investigadores de los centros CONACYT 2016

Intervalos de Edad	CIDE	CIESAS	COLMICH	COLSAN	ECOSUR	COLEF	I.MORA	CENTRO_GEO	COLMEX	CISECE	Total
25-29	12.22	5.00	1.89	--	7.14	3.23	10.00	--	13.11	13.95	8.98
30-34	47.78	20.83	26.42	21.21	31.75	21.51	15.00	33.33	33.88	45.93	32.53
35-39	26.67	33.33	24.53	39.39	22.22	34.41	22.50	66.67	21.86	21.51	26.07
40-44	8.89	20.83	22.64	21.21	26.19	21.51	37.50	--	15.30	11.05	18.29
45-49	2.22	14.17	13.21	18.18	8.73	11.83	2.50	--	5.46	6.40	8.32
50-54	1.11	3.33	7.55	0.00	3.17	6.45	10.00	--	3.28	1.16	3.40
55-59	1.11	0.83	1.89	--	--	--	2.50	--	3.83	--	1.20
60-64	--	0.83	--	--	0.79	1.08	--	--	2.19	--	0.77
65-69	--	--	--	--	--	--	--	--	1.09	--	0.22
70-74	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	0.00
75-79	--	--	1.89	--	--	--	--	--	--	--	0.11
80	--	0.83	--	--	--	--	--	--	--	--	0.11
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100
Número de Investigadores	92	121	53	33	126	93	40	3	183	172	916

Fuente: Elaboración propia con datos CONACYT 2016.

Representación porcentual de la edad de los investigadores de los centros CONACYT en 2016

Intervalos de Edad	CIDE	CIESAS	COLMICH	COLSAN	ECOSUR	COLEF	I. MORA	CENTRO_GEO	COLMEX	CISECE	Total
32--36	4.3	--	1.9	3.0	4.0	2.2	--	33.3	1.6	6.4	3.1
37--41	28.3	6.6	9.4	15.2	11.1	9.7	10.0	--	8.2	11.6	11.6
42--46	22.8	17.4	15.1	12.1	12.7	8.6	10.0	66.7	11.5	10.5	13.4
47--51	14.1	11.6	9.4	36.4	19.0	18.3	15.0	--	8.7	14.0	14.3
52--56	15.2	13.2	22.6	18.2	21.4	20.4	7.5	--	12.0	15.7	15.9
57--61	9.8	19.0	17.0	12.1	23.0	22.6	30.0	--	7.7	20.9	17.1
62--66	--	14.9	9.4	3.0	6.3	12.9	17.5	--	13.1	14.0	10.8
67--71	2.2	10.7	3.8	--	2.4	2.2	7.5	--	13.1	5.8	6.4
72--76	3.3	5.0	7.5	--	--	2.2	2.5	--	16.9	0.6	5.2
77--81	--	0.8	1.9	--	--	1.1	--	--	3.8	0.6	1.2
82--86	--	0.8	--	--	--	--	--	--	2.7	--	0.7
87--91	--	--	--	--	--	--	--	--	0.5	--	0.1
92--96	--	--	1.9	--	--	--	--	--	--	--	0.1
Total	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %
Número de Investigadores	92	121	53	33	126	93	40	3	183	172	916

Fuente: Elaboración propia con datos CONACYT 2016.

Características de la publicaciones de los investigadores adscritos a los centros CONACYT en el área de Ciencias Sociales y Humanidades en la base de datos de SCOPUS- ELSEVIER en el periodo 1977-2016.

Principales resultados de investigación de los centros CONACYT identificados en la base de datos de SCOPUS en el periodo 1977-2016

Resultados de Investigación	CIDE	CIESAS	COLMICH	COLEF	I. MORA	COLSAN	ECOSUR	CENTRO GEO	CICESE	COLMEX
Artículos	476	120	47	307	51	26	1979	24	3357	404
Capítulos de libros	86	43	4	18	9	2	43	3	58	36
Review	77	27	6	15	28	10	85	1	84	84
Artículo de conferencia	59	3	-	6	-	-	34	28	1154	11
Editorial	22	2	-	-	3	-	3	-	13	6
Libro	18	2	1	4	1	-	2	-	1	5
Nota	4	1	1	2	2	-	8	-	14	6
Errata	3	-	-	-	-	-	5	1	5	-
Carta	3	1	2	-	-	1	10	-	7	1
Artículo en prensa	2	-	1	2	-	-	3	-	11	2
Encuesta	1	-	-	3	-	-	1	-	2	-
Conference review	-	-	-	-	-	-		-	2	-
Total	**751**	**199**	**61**	**357**	**94**	**39**	**2173**	**57**	**4708**	**555**

Fuente: Elaboración propia con datos de SCOPUS, 2017

Principales disciplinas en las que publicaron los investigadores adscritos a los centros CONACYT en revistas indexadas en SCOPUS 1977-2016

	CIDE	CIESAS	COLMICH	COLEF	I. MORA	COLSAN	ECOSUR	CENTRO GEO	CICESE	COLMEX
Agricultural and Biological Science	27	14	4	16	-	3	1,694	9	1,101	17
Art and Humanities	59	57	40	27	62	21	19	-	8	189
Biochemistry, Genetic and Molecular Biology	6	1	1	6	-	-	170	-	256	3
Business, Management and Accounting	6	2	1	21	1	1	5	2	3	23
Chemical Engineering	6	-	2	1	-	-	14	-	78	1
Chemistry	-	-	1	1	-	-	8	-	119	-
Computer Science	64	3	-	3	-	-	9	27	958	8
Decision Science	64	-	-	4	-	-	1	-	16	1
Earth and Planetary Science	4	10	5	15	2	5	169	17	1,139	22
Economics, Econometric s and Finance	176	13	3	36	6	-	12	-	3	112
Energy	21	1	1	3	2	-	7	-	115	4
Engineering	22	1	1	5	-	1	13	21	1,293	10
Environmental Science	36	19	4	40	2	8	569	19	436	34
Health Professions	-	-	1		-	-	2	-	13	2
Immunology and Microbiology	9	-	-	1	-	-	98	-	89	1
MaterialS Science	1	-	-		-	-	3	9	608	3
Mathematics	15	1	-	1	-	-	5	14	551	10
Medicine	51	18	3	101	3	4	206	1	135	45
Multidisciplinary	6	1	-	3	-	-	56	-	43	3
Neuroscience	2	3	-		-	-	7	-	7	2
Nursing	-	-	-	6	-		4	-	-	3
Pharmacology, Toxicology and Pharmaceutics	6	3	1	3	-	-	20	-	25	-
PhySicS and Astronomy	1	-	-	1	1	-	3	17	1,294	3
Psychology	8	14	-	18	1	1	6	-	2	8
Social ScienceS	443	156	43	205	54	17	144	12	62	319
Undefined	1	-	-	0	-	-	-	-	1	-
Veterinary	-	1	1	0	-	-	29	-	6	-
Total	**1034**	**318**	**112**	**517**	**134**	**61**	**3,273**	**148**	**8,361**	**823**

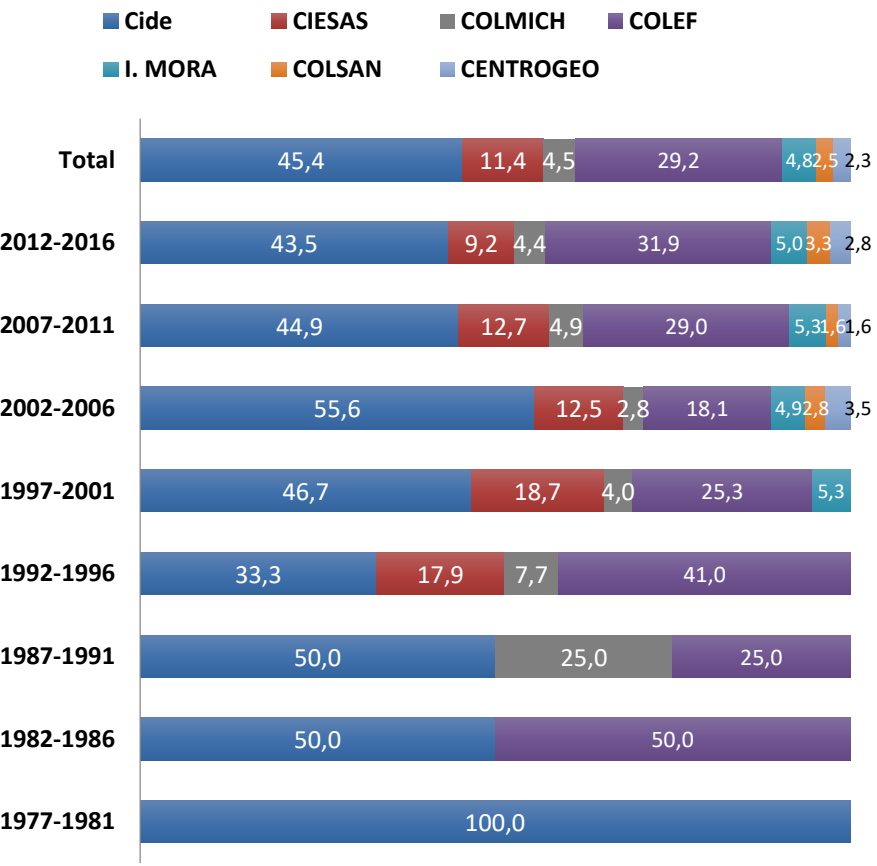
Fuente: Elaboración propia con datos de SCOPUS, 2017

Número de artículos publicados en revistas indexadas en SCOPUS de centros CONACYT (1977-2016)

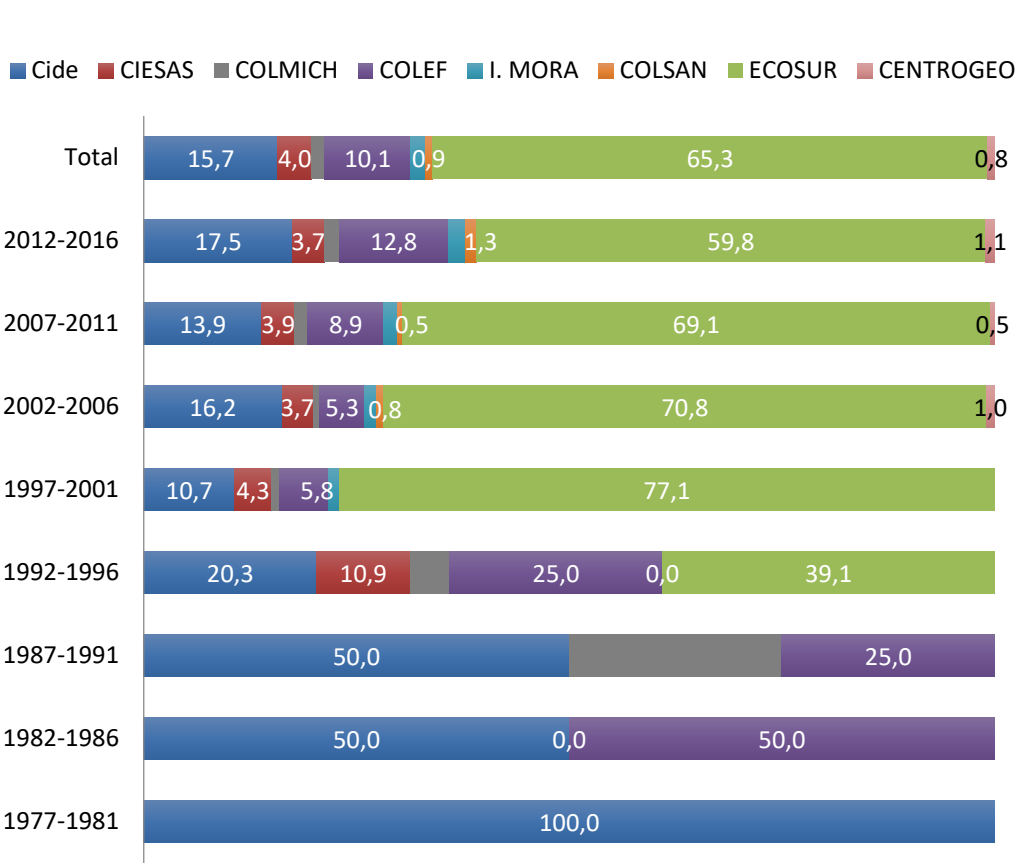
Periodo	CIDE	CIESAS	COLMICH	COLEF	I. MORA	COLSAN	ECOSUR	CENTROGEO	CICESE	COLMEX	TOTAL
1977-1981	0.2 %	--	--	--	--	--	--	--	0.4 %	1.7 %	**21 (0.3%)**
1982--1986	0.2 %	--	--	0.3 %	--	--	--	--	1.2 %	3.0 %	**56 (0.8%)**
1987-1991	0.4 %	--	2.1 %	0.3 %	--	--	--	--	3.0 %	6.4 %	**132 (1.9%)**
1992-1996	2.7 %	5.8 %	6.4 %	5.2 %	--	--	1.3 %	--	6.5 %	6.7 %	**309 (4.5%)**
1997-2001	7.3 %	11.7 %	6.4 %	6.2 %	7.8 %	--	12.7 %	--	15.8 %	9.4 %	**896 (13.2%)**
2002-2006	16.7 %	15.0 %	8.5 %	8.5 %	13.7 %	15.4 %	17.6 %	20.8 %	17.9 %	17.7 %	**1167 (17.1%)**
2007-2011	23 %	25.8 %	25.5 %	23.1 %	25.5 %	15.4 %	27.7 %	16.7 %	24.1 %	16.5 %	**1674 (24.6%)**
2012-2016	49.4 %	41.7 %	51.1 %	56.4 %	52.9 %	69.2 %	40.7 %	62.5 %	31.1 %	38.4 %	**2553 (37.5%)**
Total	**478 (100%)**	**120 (100%)**	**47 (100%)**	**307 (100%)**	**51 (100%)**	**26 (100%)**	**1982 (100%)**	**24 (100%)**	**3368 (100%)**	**405 (100%)**	**6808 (100%)**

Fuente: Elaboración propia con datos de SCOPUS, 2017

Representación porcentual de artículos publicados en revistas indexadas en SCOPUS de los centros CONACYT 1977-2016 (sin ECOSUR)

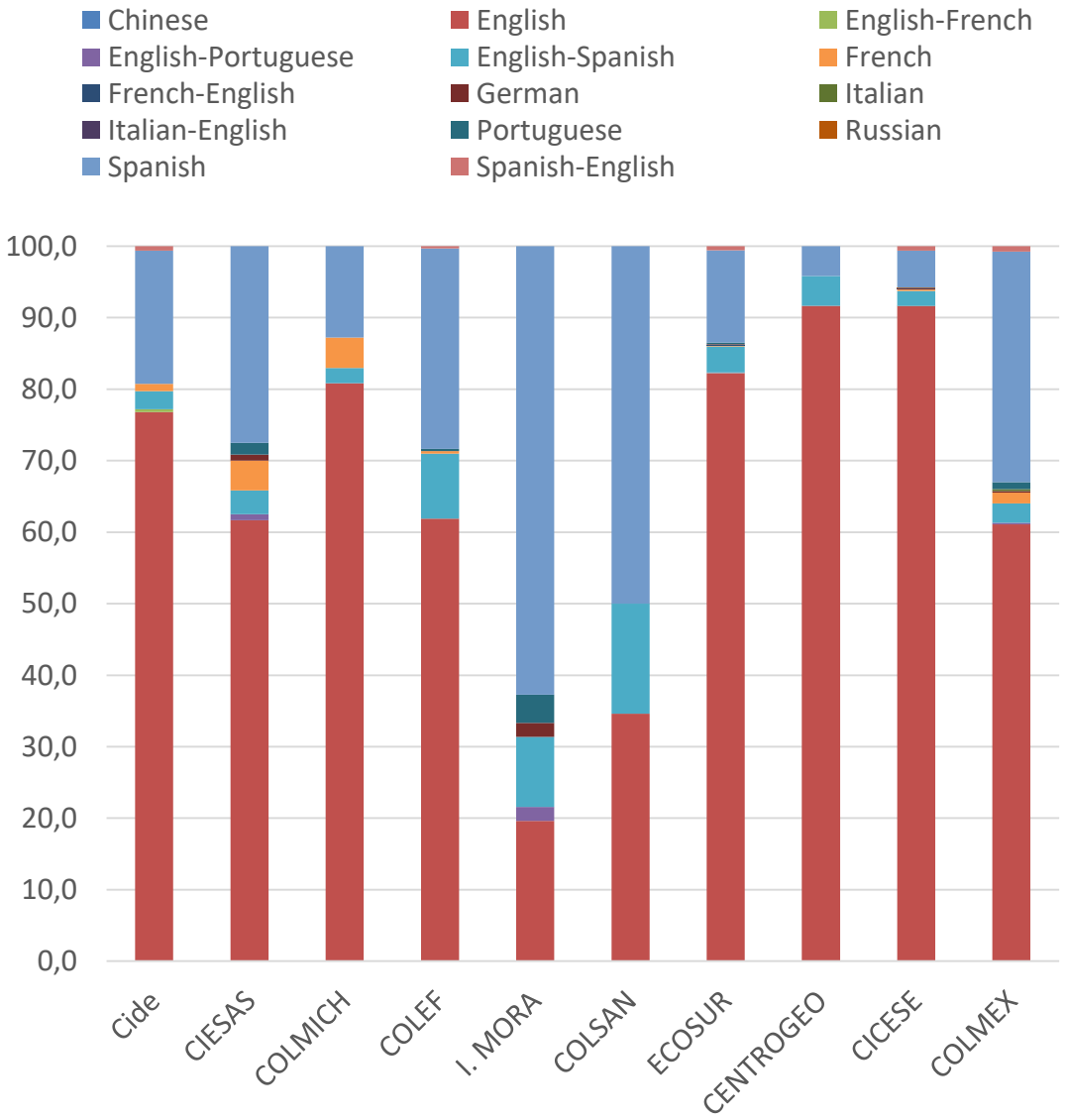


Representación porcentual de artículos publicados en revistas indexadas en SCOPUS de los centros CONACYT 1977-2016 (con ECOSUR)



Fuente: Elaboración propia con datos de SCOPUS, 2017

Representación porcentual de idioma de artículos publicados por Centros CONACYT en revistas indexadas en SCOPUS 1977-2016

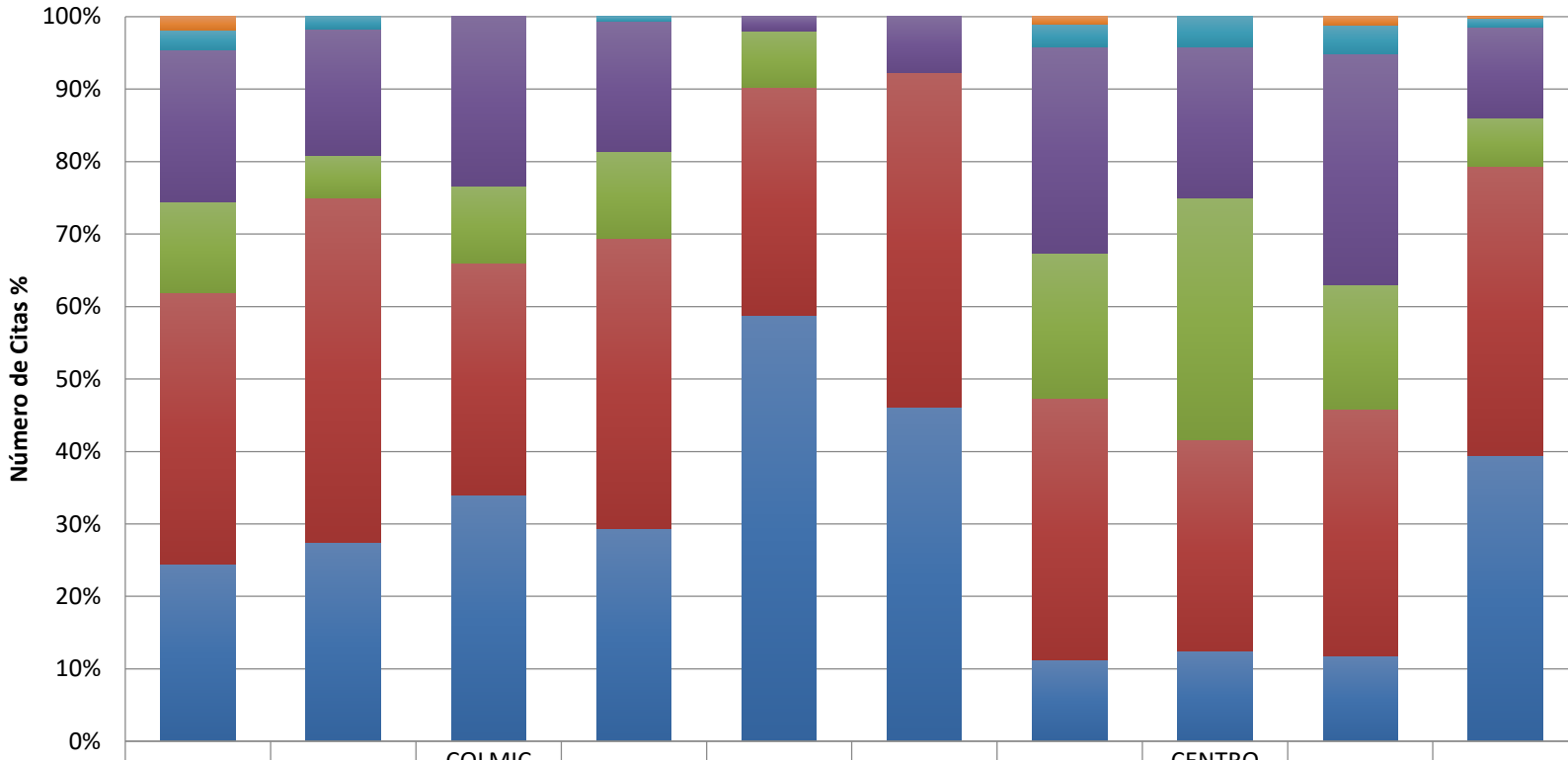


Fuente: Elaboración propia con datos de SCOPUS, 2017

Vessuri, 2009. Cambios Recientes en la internacionalización de las ciencias sociales.

Representación porcentual de citas recibidas por Centros CONACYT del área de ciencias sociales y humanidades en revistas indexadas en SCOPUS 1977-2016

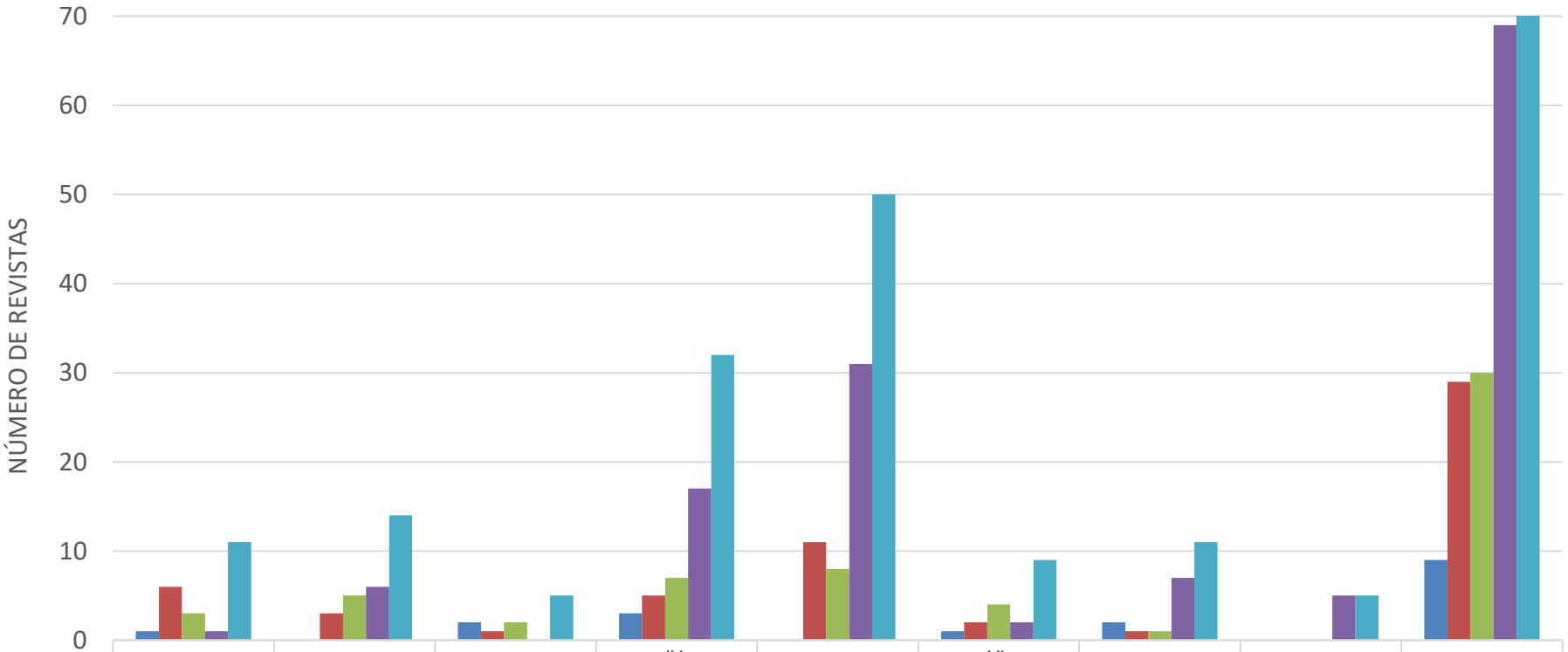
Fuente: Elaboración propia con datos de SCOPUS, 2017



	Cide	CIESAS	COLMICH	COLEF	I. MORA	COLSAN	ECOSUR	CENTRO GEO	CICESE	COLMEX
Trabajos con más de 100	1,88	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,11	0,00	1,16	0,25
Tabajos con más de 51 citas hasta 99	2,72	1,67	0,00	0,65	0,00	0,00	3,08	4,17	4,04	1,23
Trabajos con más de 11 citas hasta 50	20,92	17,50	23,40	17,92	1,96	7,69	28,51	20,83	31,80	12,56
Trabajos con hasta 10 citas	12,55	5,83	10,64	12,05	7,84	0,00	19,93	33,33	17,22	6,65
Trabajos con hasta 5 citas	37,45	47,50	31,91	40,07	31,37	46,15	36,13	29,17	34,06	39,90
Trabajos sin citas	24,48	27,50	34,04	29,32	58,82	46,15	11,25	12,50	11,73	39,41

Total de Citas recibidas	5399	862	312	1887	73	64	25071	267	48578	2267
Numero de artículos publicados	454	103	46	22	45	275	1969	23	3114	364

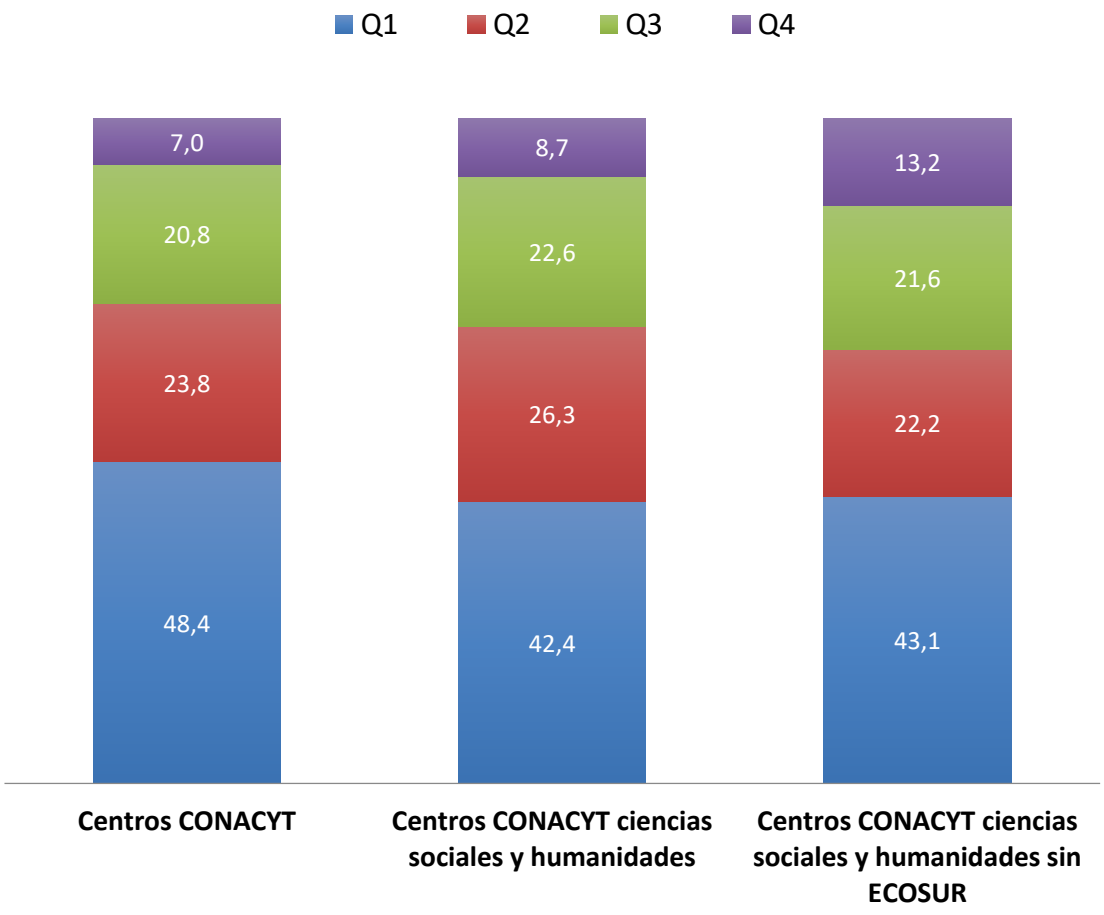
Cuartil SCOPUS (2016) de revistas catalogadas por el CONACYT, por área del conocimiento



	I. FÍSICO MATEMÁTICAS Y CS. DE LA TIERRA	II. BIOLOGÍA Y QUÍMICA	III. MEDICINA Y CIENCIAS DE LA SALUD	IV. HUMANIDADES Y CIENCIAS DE LA CONDUCTA	V. CIENCIAS SOCIALES	VI. BIOTECNOLOGÍA Y CIENCIAS AGROPECUARIAS	VII. INGENIERÍAS	VIII. MULDISCIPLINARIAS	Total
q2	1	0	2	3	0	1	2	0	9
q3	6	3	1	5	11	2	1	0	29
q4	3	5	2	7	8	4	1	0	30
No SCOPUS	1	6	0	17	31	2	7	5	69
Total	11	14	5	32	50	9	11	5	137

Fuente: Elaboración propia con datos CONACYT 2015 y SCOPUS 2017

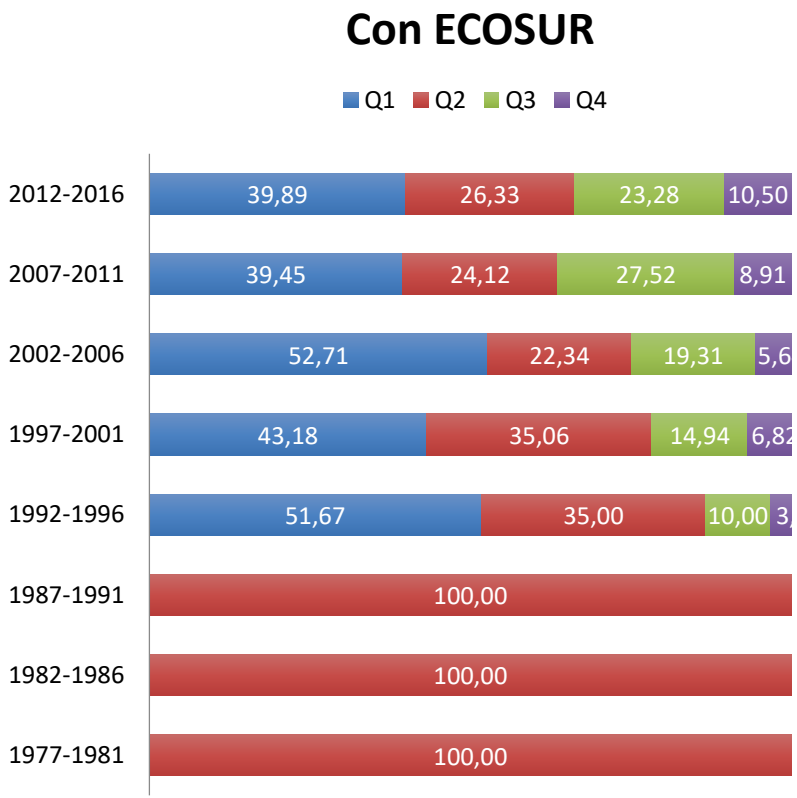
Proporción porcentual de los cuartiles de publicación de los Centros CONACYT en revistas indexadas en SCOPUS 1977-2016.



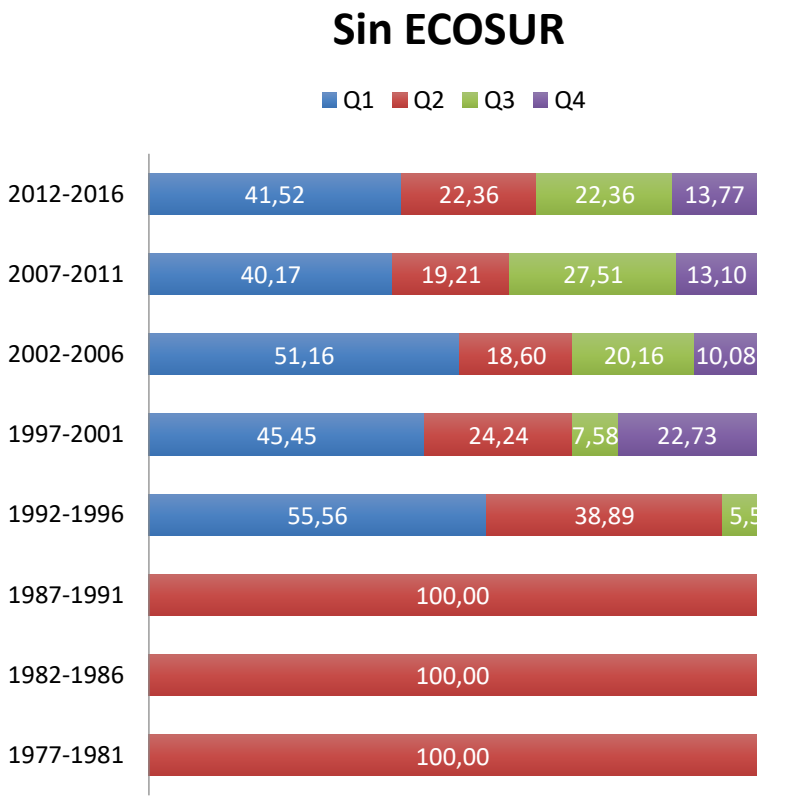
	Q1	Q2	Q3	Q4	Total
Centros CONACYT	3059 (48.4%)	1508 (23.8%)	1315 (20.8%)	444 (7%)	6326 (100%)
Centros CONACYT ciencias sociales y humanidades	1217 (42.4%)	756 (26.3%)	648 (22.6%)	251 (8.7%)	2872 (100%)
Centros CONACYT ciencias sociales y humanidades sin ECOSUR	416 (43.1%)	214 (22.2%)	208 (21.6%)	127 (13.2%)	965 (100%)

Fuente: Elaboración propia con datos de SCOPUS, 2017

Proporción porcentual de los cuartiles de publicación de los Centros CONACYT en ciencias sociales y humanidades en revistas indexadas en SCOPUS 1977-2016.

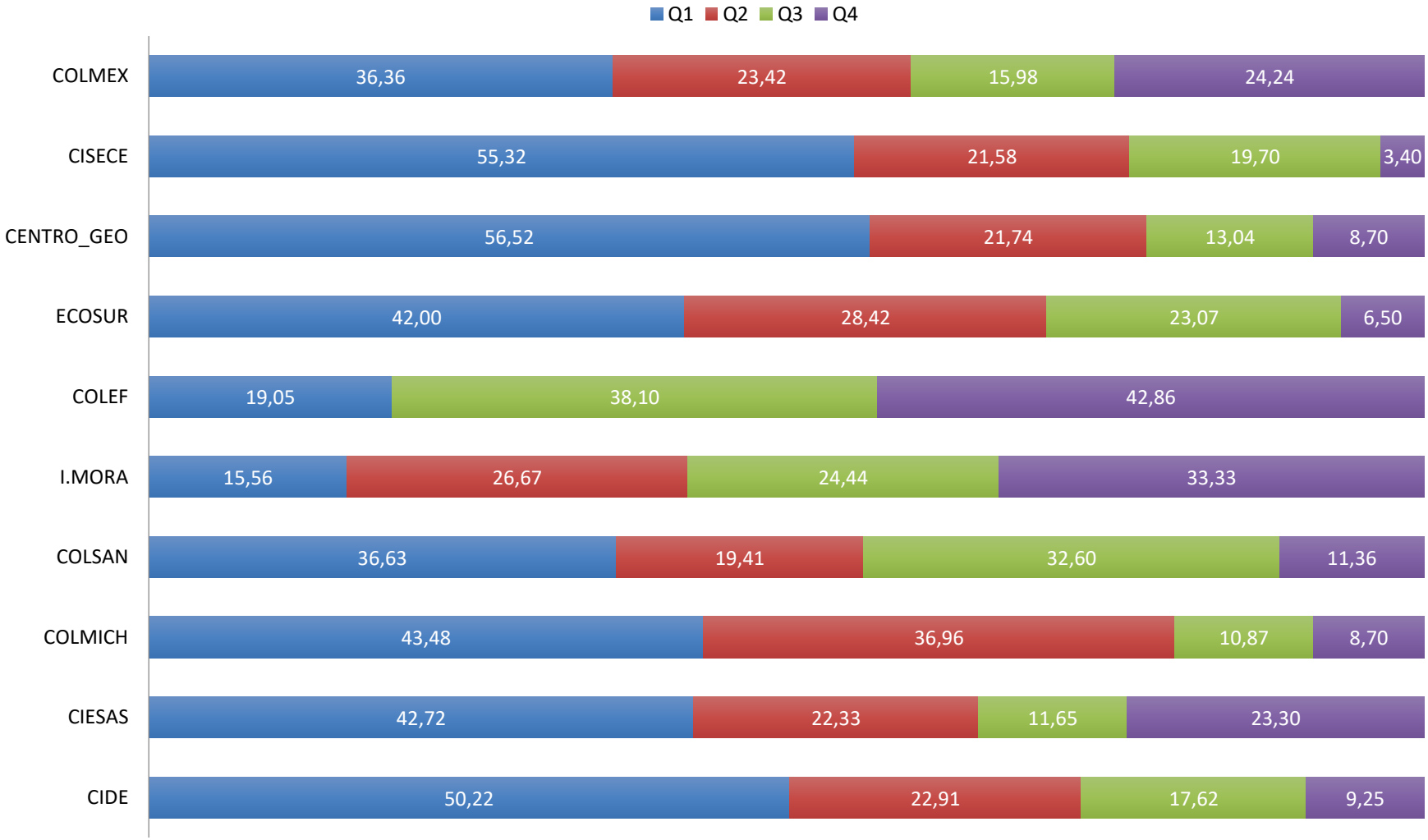


Fuente: Elaboración propia con datos de SCOPUS, 2017



Fuente: Elaboración propia con datos de SCOPUS, 2017

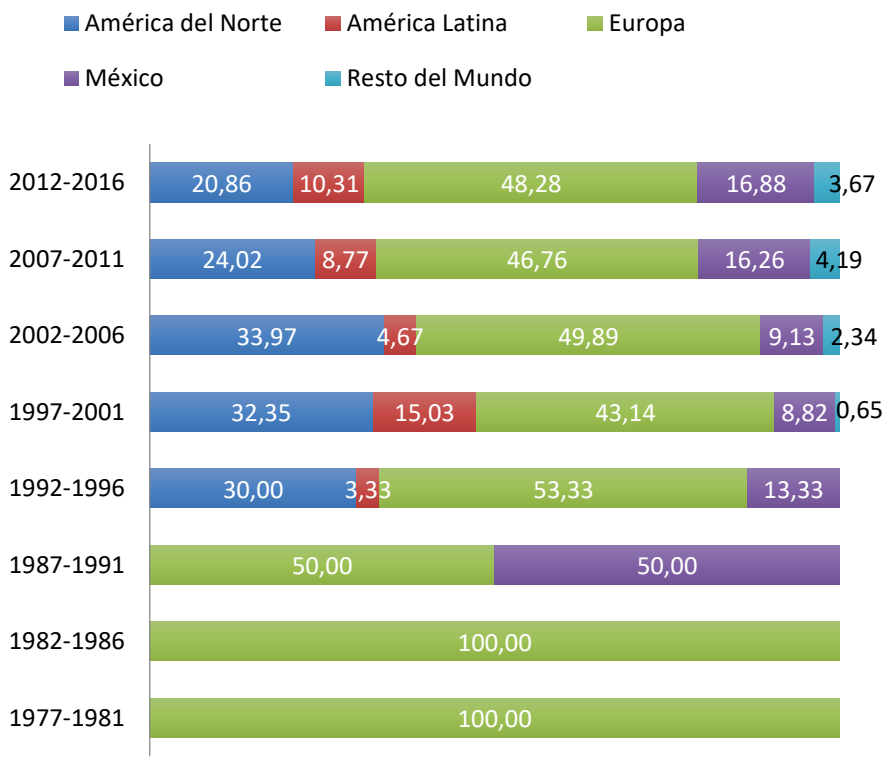
Proporción porcentual de los cuartiles de publicación de los Centros CONACYT en revistas indexadas en SCOPUS 1977-2016



Fuente: Elaboración propia con datos de SCOPUS, 2017

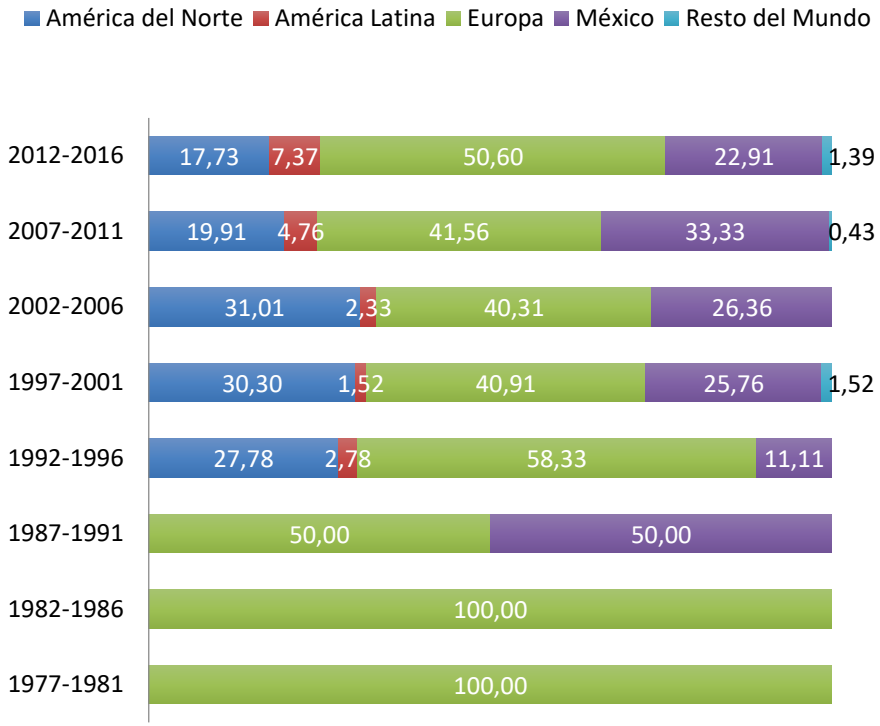
Zona geográfica a la que pertenecen las revistas indexadas en SCOPUS en que publicaron los investigadores adscritos a los centros CONACYT en ciencias sociales y humanidades en el periodo 1977-2016

Con ECOSUR



Fuente: Elaboración propia con datos de SCOPUS, 2017

Sin ECOSUR

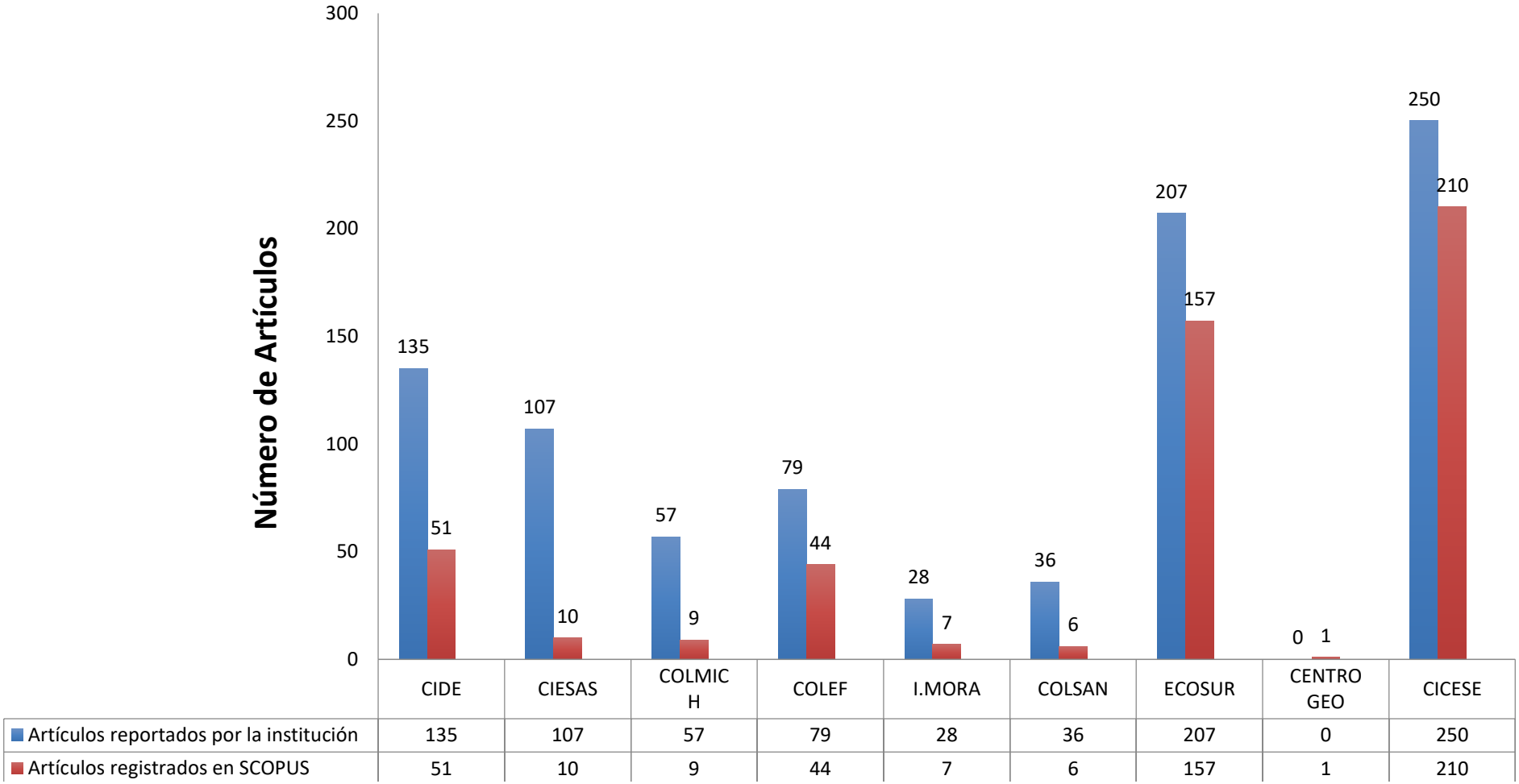


Fuente: Elaboración propia con datos de SCOPUS, 2017

Zona Geográfica a la que pertenecen las revistas indexadas en SCOPUS en que publicaron los investigadores adscritos a los centros CONACYT Incluidos en el periodo 1977-2016.

Fuente: Elaboración propia con datos de SCOPUS, 2017

Artículos reportados por los centros CONACYT en comparación con indexados en SCOPUS (2015)



	CIDE	CIESAS	COLMICH	COLEF	I.MORA	COLSAN	ECOSUR	CENTRO GEO	CICESE
Artículos reportados por la institución	135	107	57	79	28	36	207	0	250
Artículos registrados en SCOPUS	51	10	9	44	7	6	157	1	210

Fuente: Elaboración propia con datos de SIICYT 2017 y SCOPUS 2017

CENTRO DE INVESTIGACIONES Y ESTUDIOS SUPERIORES
EN ANTROPOLOGÍA SOCIAL (CIESAS)

CENTROS PÚBL CONACYT

10 de Julio 2017

Att: Dr. Enrique Cabrero Mendoza
Director General de CONACYT
Av de los Insurgentes Sur 1582
Col. Crédito Constructor
03940 Benito Juárez, CDMX

Estimado Dr. Cabrero,

En la comunidad científica en México vemos con preocupación la manera en que se está sofocando la capacidad creativa de los investigadores y docentes y excluyendo a grandes mentes de los esfuerzos en torno al avance de la Ciencia en México.

Este proceso no es nuevo, pero la gota que derramó el vaso es la reciente decisión del CONACYT de cambiar de plataforma para el llenado de los CVU y demás informes. Esta nueva plataforma busca homogeneizar la información, encasillando de manera excluyente el trabajo y la trayectoria académica de los investigadores.

Protestamos enfáticamente por la forma rígida y excluyente a la que nos quieren obligar a presentar la información de sobre nuestras actividades académicas, que afectará la evaluación porque deja fuera actividades sustantivas de nuestro quehacer como científicos sociales. Se incrementan considerablemente los requisitos burocráticos y aumenta de manera importante el tiempo que tenemos que dedicar a actividades burocráticas en lugar de dedicarnos a cumplir nuestra misión y nuestro compromiso con la Ciencia. En particular nos preocupan los siguientes aspectos:

- El formato cerrado de la nueva plataforma deja fuera universidades importantes en las que hemos estudiado, impartido charlas o seminarios, además de editoriales y revistas en las que muchos académicos, en particular desde las ciencias sociales, damos a conocer nuestro trabajo ante un público amplio. Ello lleva a una comercialización y monopolización de los procesos de valoración de revistas científicas y editoriales académicas, lo cual fácilmente lleva a una mercantilización de los procesos de valoración. Miles de publicaciones valiosas quedan excluidas de esta plataforma. Si bien agradecemos los avances acordados recientemente para incluir catálogos de revistas CONACYT, REDALyC, SciELO México y LATINDEX, consideramos que el sistema CVU debe abrirse a la posibilidad de reportar otro tipo de revistas, libros y editoriales y plataformas electrónicas o audiovisuales que resultan fundamentales para publicar nuestra investigación.

- Se desdibuja la trayectoria de muchos investigadores brillantes al pedir números de ISBN, ISSN o programas inscritos al PNPC cuando algunos de estos tipos de registro llevan apenas algunas décadas de existir. La trayectoria anterior se borra automáticamente ante una plataforma dirigida a ser leída por una máquina, lo cual implica que no hay cabida para la falta de datos o la flexibilidad. Automatizar la indización de revistas no debe sustituir la lectura de nuestros productos de investigación al ser evaluados por un colega humano, y no un simple algoritmo automático.

- Resulta absurdo y preocupante el que se exija la obligatoriedad de presentar la cédula profesional cuando la mayoría de los investigadores consolidados realizaron sus estudios en el extranjero o en programas que no tenían registro en SEP –CONACYT. Además, para muchos colegas extranjeros o naturalizados en México es literalmente imposible obtener dicha cedula profesional por el tedioso y contradictorio proceso de revalidación de toda su trayectoria escolar paso por paso desde la primaria a licenciatura, exigido para llegar a la cedula profesional.

- Es desalentador comprobar que el énfasis se ha puesto en la relación y el impacto de las investigaciones con sectores 'productivos' desde una visión economicista y tecnocrática. Quedan fuera los impactos en el desarrollo social y humanista, en la recuperación del patrimonio nacional, en el diseño de programas que ayuden a restablecer el tejido social, en fortalecer las instituciones de bienestar social, en la múltiple construcción de políticas públicas y un largo etcétera.

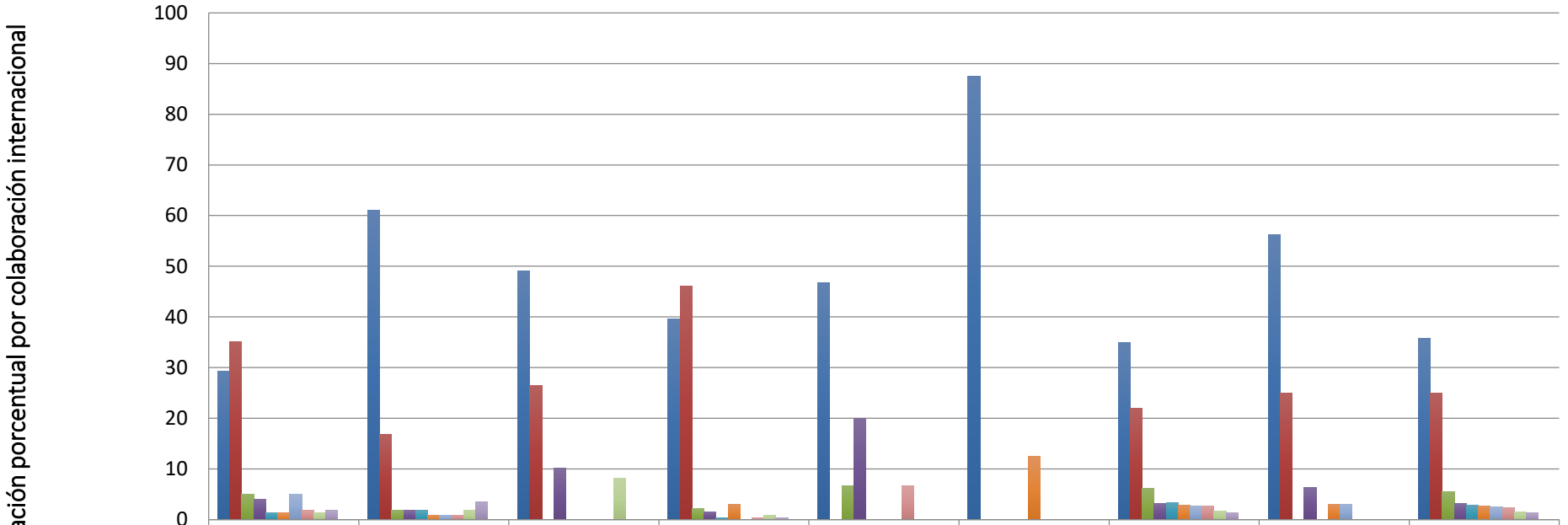
En resumen, los nuevos criterios del CVU no nos representan ni son los idóneos para dar cuenta de nuestro trabajo y de la calidad del mismo. Porque la realidad es cada vez más compleja y heterogénea y se quiere forzar a tener una plataforma rígida que deja fuera múltiples posibilidades, actividades y resultados de nuestro quehacer científico. No es que estemos buscando criterios menos rigurosos, sino más idóneos para medir y sopesar nuestro trabajo. Una evaluación deficiente y excluyente desalienta la producción de ciencia sólida y robusta en nuestro país.

Por todo ello, los abajo firmantes proponemos construir conjuntamente con las autoridades del CONACYT, una plataforma que aproveche las ventajas de las tecnologías numéricas para el manejo de la información, y que al mismo tiempo integre la diversidad de las formas de generar, de difundir y de aplicar los resultados de las investigaciones de los investigadores de ciencias sociales y de humanidades.

España 1359, Col. Moderna, C.P. 44190. Tel. (01 33) 32 68-06 00, Fax. 32 68 06 25 con 10 líneas
Guadalajara, Jal. México.

Fuente: http://www.comecso.com/noticias/carta-de-investigadores-ciesas-conacyt

Principales países que colaboran con centros CONACYT en el área de ciencias sociales y humanidades (1978-2016)



	CIDE	CIESAS	COLMICH	COLEF	I.MORA	COLSAN	ECOSUR	CENTRO_GEO	Total
Mexico	29,3	61,1	49	39,6	46,7	87,5	34,9	56,3	35,7
United States	35,1	16,8	26,5	46,1	0	0	22	25	25
United Kingdom	5	1,8	0	2,2	6,7	0	6,1	0	5,5
Spain	4,1	1,8	10,2	1,6	20	0	3,2	6,3	3,2
France	1,4	1,8	0	0,4	0	0	3,4	0	2,9
Canada	1,3	0,9	0	3	0	12,5	2,9	3,1	2,7
Germany	5	0,9	0	0	0	0	2,6	3,1	2,5
Brazil	1,8	0,9	0	0,4	6,7	0	2,7	0	2,4
Netherlands	1,4	1,8	8,2	0,8	0	0	1,7	0	1,6
Argentina	1,8	3,5	0	0,4	0	0	1,4	0	1,4
Total de 10	86,2	91,2	93,9	94,6	80	100	80,8	93,8	82,9

CONCLUSIONES

Agradecimientos

- Dr. Miguel Ángel Pérez Angón
- Dr. Manuel Gil Antón
- CINVESTAV
- CONACYT